VII kadencja

KANCELARIA SEJMU
Biuro Komisji Sejmowych

PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA

- **Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 103)**
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 167)**

z dnia 28 sierpnia 2013 r.

Pełny zapis przebiegu posiedzenia

Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 103)

Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 167)

28 sierpnia 2013 r.

Komisje: Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące pod przewodnictwem poseł **Urszuli Augustyn (PO)**, zastępcy przewodniczącego Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży, rozpatrzyły:

– poprawki zgłoszone w czasie drugiego czytania do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz o zmianie niektórych innych ustaw (druki nr 1495 i 1601).

W posiedzeniu udział wzięli: **Krystyna Szumilas** minister edukacji narodowej wraz ze współpracownikami.

W posiedzeniu uczestniczyli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Anna Jasieńska, Ewa Muszyńska, Elżbieta Wojciechowska, Dariusz Myrcha, Paweł Witecki** – z sekretariatów Komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Maria Iwaszkiewicz** – legislator z Biura Legislacyjnego.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (PO):

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Bardzo proszę o zajmowanie miejsc i wyciszenie prowadzonych rozmów.

Na podstawie podpisanej listy obecności stwierdzam kworum. Witam panie i panów posłów, witam przybyłych gości, panią minister Krystynę Szumilas i pana ministra Przemysława Krzyżanowskiego oraz wszystkie pozostałe osoby, które zaszczyciły nas swoją obecnością.

Porządek dzisiejszego posiedzenia obejmuje rozpatrzenie wniosku i poprawek zgłoszonych w czasie drugiego czytania do rządowego projektu ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz ustawy o zmianie ustawy o systemie oświaty oraz o zmianie niektórych innych ustaw (druki nr 1495 i 1601). Czy są jakieś uwagi do zaproponowanego porządku dziennego? Nie słyszę uwag, stwierdzam, że porządek obrad został zatwierdzony.

Przystępujemy do realizacji porządku dziennego. Jako pierwszy rozpatrzymy wniosek o odrzucenie projektu ustawy w całości, złożony przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość. Bardzo proszę przedstawiciela wnioskodawcy o zabranie głosu w tej sprawie.

Poseł Marzena Machałek (PiS):

Pani przewodnicząca, Wysokie Komisje. Podobnie jak mówiłam wczoraj, w trakcie drugiego czytania na sali sejmowej, twierdzę, że należy odrzucić ten projekt w całości. Omawiany projekt można bowiem porównać do działania polegającego na gaszeniu pożaru benzyną.

Obniżenie wieku szkolnego zostało wprowadzone wbrew opinii rodziców i wbrew opinii specjalistów. Na dziś, w szkołach jest nie więcej niż 20% sześciolatków a maksymalnie ten wskaźnik może wynieść 25% wszystkich uczniów. Nie dysponujemy jeszcze całościo-

wymi danymi z tego roku. Rodzice dzieci opowiedzieli się jednoznacznie przeciwko temu projektowi.

Wprowadzanie mizernych pseudostandardów, które mają pokazywać, że rząd troszczy się o dzieci, jest tak naprawdę przyznaniem się do porażki reformy. Po drugie, i trzeba to sobie jasno powiedzieć, te zmiany będą jeszcze bardziej komplikować życie rodziców oraz życie szkoły. Z rozmów prowadzonych z nauczycielami i z dyrektorami szkół wynika, że przyjęcie i wdrożenie standardów przyjmowania dzieci zależnie od miesiąca, w którym dziecko się urodziło, jest rozwiązaniem kuriozalnym.

Uważamy, że takie próby ratowania ustawy obniżającej wiek szkolny są błędem. Czegoś, co jest od samego początku złe, nie da się naprawić przy pomocy zgłoszonego projektu ustawy. Uwzględniając powyższe, wnosimy o odrzucenie projektu ustawy w całości.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (PO):

Dziękuję, pani poseł. Proszę o przedstawienie stanowiska rządu. Pani minister, bardzo proszę.

Minister edukacji narodowej Krystyna Szumilas:

Pani przewodnicząca, Wysokie Komisje. Jesteśmy przeciwni przyjęciu tego wniosku. Projekt ustawy stanowi odpowiedź na postulaty rodziców, którzy chcą, aby klasy były małe i maksymalnie liczyły 25 uczniów. Poza tym, rodzice oczekują, żeby w klasie znajdowały się dzieci w zbliżonym wieku oraz, żeby nie dopuścić do kumulacji uczniów, rozłożyć proces zmian w taki sposób, że w pierwszym roku zmian do szkoły pójdzie grupa sześciolatków urodzonych w pierwszym półroczu, a w roku następnym ci, którzy urodzili się w drugim półroczu. Z powyższych przyczyn wynika taka a nie inna propozycja rządu.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (PO):

Dziękuję pani minister. Czy ze strony Biura Legislacyjnego są jakieś uwagi do tego wniosku?

Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Maria Iwaszkiewicz:

Biuro Legislacyjne nie zgłasza uwag.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (PO):

Dziękuję, pani mecenas. Widzę jeszcze zgłoszenie pani poseł wnioskodawcy. Rozumiem, że chce pani odnieść się do stanowiska rządu, bardzo proszę.

Poseł Marzena Machałek (PiS):

Dziękuję, pani przewodnicząca. Nie tylko chcę, ale muszę się odnieść do słów pani minister Szumilas. Prawdą jest to, że rodzice mają wiele obaw, ale przede wszystkim – i to jest najważniejsze – bardzo duża część rodziców w ogóle nie chce obniżania wieku szkolnego. Wszyscy chcemy małych klas i dobrze zorganizowanej edukacji, ale rodzice nie godzą się na pomysł obniżenia wieku szkolnego. Na tym polega problem. Sposób, w jaki przedstawiła go pani minister, był odwróceniem tego problemu.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (PO):

Dziękuję pani poseł wnioskodawcy. Bardzo proszę, jeszcze pani poseł Kopaczewska.

Poseł Domicela Kopaczewska (PO):

Dziękuję bardzo, pani przewodnicząca. Pani minister, szanowni państwo, mój głos jest przeciwny w stosunku do wniosku pani poseł Machałek. Opowiadam się za rozwiązaniem proponowanym przez rząd a więc tym samym – przeciw wnioskowi o odrzucenie projektu w całości.

Moim zdaniem, działania podejmowane przez Ministerstwo Edukacji Narodowej są działaniami na rzecz cywilizacyjnego rozwoju Polski i młodych Polaków i dlatego musimy zrobić wszystko, aby obniżenie wieku szkolnego wprowadzić jak najszybciej i w jak najlepszych warunkach. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (PO):

Dziękuję, pani poseł. Ponieważ wniosek klubu PiS jest idący najdalej, poddam go pod głosowanie jako pierwszy. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem wniosku zgłoszonego przez Klub Parlamentarny Prawo i Sprawiedliwość o odrzucenie projektu ustawy

w całości? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę sekretariat o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Paweł Witecki:

Za wnioskiem głosowało 10 posłów, 26 posłów było przeciw, 1 poseł wstrzymał się od głosu.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (PO):

Dziękuję. Stwierdzam, że wniosek klubu PiS upadł.

W tej chwili przystępujemy do rozpatrzenia pięciu poprawek do projektu ustawy, które zostały zgłoszone w trakcie drugiego czytania. Pierwszą poprawką jest poprawka wniesiona przez klub Solidarna Polska. Proszę przedstawiciela wnioskodawców o przedstawienie treści poprawki.

Poseł Marzena Dorota Wróbel (SP):

Szanowni państwo, Klub Poselski Solidarna Polska był i jest przeciwny obniżeniu wieku, od którego rozpoczyna się obowiązek szkolny. Uważamy, że o tym, kiedy posłać dziecko do szkoły, w wieku sześciu czy siedmiu lat, decydować powinni rodzice. Tej sprawy jednak dziś nie przesądzimy, ponieważ decyzja zapadła już wcześniej.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (PO):

Bardzo przepraszam panią poseł. Szanowni państwo, bądźcie uprzejmi nie prowadzić głośnych rozmów w trakcie trwania posiedzenia. Ułatwi nam to sprawne rozpatrzenie zgłoszonych poprawek. Dziękuję.

Pani poseł, proszę kontynuować.

Poseł Marzena Dorota Wróbel (SP):

Standardy finansowe i organizacyjne, które proponuje Ministerstwo Edukacji Narodowej, dotyczą wyłącznie dzieci, które rozpoczną naukę w pierwszej klasie w przyszłym roku szkolnym. Nasza propozycja zakłada objęcie tymi standardami wszystkich klas w szkołach podstawowych.

Z tą poprawką wiąże się również następna poprawka, którą proponujemy a mianowicie wykreślenie art. 3. Jest to logiczne następstwo pierwszej poprawki, gdyż ten artykuł wdraża zasady postępowania jedynie wobec dzieci, które rozpoczną naukę w szkole w przyszłym roku. Te zasady miałyby obowiązywać wyłącznie w odniesieniu do pierwszego etapu edukacyjnego.

Uważamy, że proponowane standardy, czyli oddziały liczące nie więcej niż 25 uczniów, powinny zostać wprowadzone natychmiast, możliwie jak najszybciej, i objąć wszystkie klasy szkoły podstawowej. Prosimy o uwzględnienie zgłoszonej przez nas poprawki. Dziękuję.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (PO):

Dziękuję, pani poseł. Bardzo proszę o stanowisko Ministerstwa Edukacji Narodowej.

Minister Krystyna Szumilas:

Jesteśmy przeciwko tej poprawce. Jeżeli ustawa zaczęłaby obowiązywać w trakcie roku szkolnego, spowodowałaby ogromne zamieszanie, gdyż konieczna byłaby zmiana liczebności klas. W przypadku klas starszych taka zmiana miałaby wpływ na więzi emocjonalne i koleżeńskie. Nawet jeśli zaledwie o jedno dziecko byłoby więcej w klasie niż wymagane 25 osób, to musiałoby ono zostać przeniesione do innego oddziału. Kto i na jakich zasadach określiłby, który uczeń musi opuścić daną klasę?

Uważamy, że proponowane standardy należy wprowadzać stopniowo, powoli, aby zapewnić również komfort i dobre warunki edukacji tym dzieciom, które już w tej chwili znajdują się w systemie nauczania.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (PO):

Dziękuję, pani minister. Jaka jest opinia Biura Legislacyjnego?

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Biuro Legislacyjne prosi o łączne głosowanie poprawki nr 1 i poprawki nr 3. Chciałabym także zwrócić uwagę, że poprawka nr 2 jest merytorycznie tożsama z poprawką nr 1.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (PO):

Ale, o ile dobrze zrozumiałam, poprawkę nr 2 i tak należy przegłosować osobno? Czy mam rację?

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Tak, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (PO):

Dziękuję za wyjaśnienie. Czy pani poseł wnioskodawca ma coś przeciwko temu, aby głosować łącznie poprawki nr 1 i 3?

Poseł Marzena Dorota Wróbel (SP):

Nie, pani przewodnicząca, wręcz sugerowałabym takie działanie.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (PO):

Dobrze. Czy chciałaby pani jeszcze coś dodać?

Poseł Marzena Dorota Wróbel (SP):

Chciałabym odnieść się do słów pani minister. Szanowna pani minister, bardzo prosiłabym o to, aby czytała pani ze zrozumieniem.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (PO):

Pani poseł, bardzo panią proszę…

Poseł Marzena Dorota Wróbel (SP):

Pani przewodnicząca, pani minister Szumilas wprowadziła posłów w błąd swoją wypowiedzią. Bardzo chciałabym, aby proponowane przez nas standardy finansowo-organizacyjne weszły w życie już w tym roku szkolnym, wystarczy jednak znać proces legislacyjny, aby wiedzieć, że ta ustawa nie zacznie obowiązywać przed datą 1 września 2013 r., a więc realne funkcjonowanie zaproponowanych przez nas poprawek jest możliwe dopiero od przyszłego roku szkolnego.

Kto jak kto, ale minister edukacji powinien znać korelacje czasowe i potrafić czytać najprostsze zapisy ustawowe.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (PO):

Pani poseł, wolałabym jednak, aby w swojej wypowiedzi skupiła się pani na kwestiach dotyczących proponowanej poprawki.

Poseł Marzena Dorota Wróbel (SP):

Pani przewodnicząca, zależy mi na tym, aby pani minister nie wprowadzała w błąd osób biorących udział w dzisiejszym posiedzeniu.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (PO):

Dziękuję. Pan poseł Rząsa, bardzo proszę.

Poseł Marek Rząsa (PO):

Mam pytanie do pani poseł wnioskodawcy. Czy zna pani skutki finansowe dla jednostek samorządu terytorialnego, które wystąpiłyby, jeżeli zgłoszone przez panią poprawki zostałyby przyjęte?

I drugie pytanie: czy zgłaszane poprawki konsultowała pani wcześniej z przedstawicielami korporacji samorządowych?

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (PO):

Proszę o odpowiedź, pani poseł.

Poseł Marzena Dorota Wróbel (SP):

Panie pośle, zapoznałam się z jedną z opinii prawnych związanych z wprowadzeniem w życie tej ustawy. W treści tej opinii jest zawarte stwierdzenie, że tego typu zmiany są bezkosztowe, ponieważ w praktyce już w tej chwili w szkołach podstawowych są oddziały liczące poniżej 25 uczniów. Wypowiedzi o podobnej treści przypominam sobie także z wielu wystąpień obecnej tu dziś pani minister i jeśli pan ma życzenie, to mogę się do nich odnieść. Jeżeli rzeczywiście tak jest, to proponowana poprawka byłaby bez-

kosztowa, ale jeśli tak nie jest, szanowny panie pośle, to mamy rok, aby skutecznie przygotować się do poniesienia wysiłku finansowego.

Zdaję sobie sprawę z faktu, że formuła regulaminowa nie przewiduje takiej sytuacji, ale skoro pan mi zadał pytanie, to również ja pozwolę sobie zadać panu pytanie. Ile nas będzie kosztowało, nie tylko resort oświaty, ale państwo jako takie, wysłanie na bruk kilku tysięcy nauczycieli? W tym roku 7 tysięcy nauczycieli ma stracić pracę. Ile takich osób będzie w przyszłym roku, wie tylko chyba Bóg, ponieważ państwo nie potraficie niczego zaplanować w sposób precyzyjny, jeśli chodzi o kwestie polityki kadrowej. Dlatego pozwalam sobie odwrócić pytanie: ile nas będą kosztowali nauczyciele, którzy zostaną pozbawieni pracy?

Uważam, że wprowadzenie nowych standardów jest szansą na uratowanie wielu miejsc pracy i zapobieżenie degradacji zawodu nauczyciela.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (PO):

Dziękuję, pani poseł. Po raz kolejny proszę państwa posłów o wyciszenie prowadzonych rozmów. Naprawdę będzie nam łatwiej procedować.

Zgłasza się jeszcze pan poseł Sprawka. Ma pan pytanie, panie pośle? Bardzo proszę.

Poseł Lech Sprawka (PiS):

Raczej uwagę niż pytanie, pani przewodnicząca. Pan poseł Rząsa wprowadził Wysokie Komisje w błąd. Jeżeli ustawa przyjmuje rozwiązanie, które rodzi skutki finansowe, to nie obciąża to budżetów jednostek samorządu terytorialnego, o ile rząd i większość parlamentarna działa zgodnie z prawem. Zgodnie z art. 28 ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, jeżeli w wyniku zmiany ustawy następuje wzrost zadań w wymiarze finansowym, należy odpowiednio zwiększyć część oświatową subwencji ogólnej.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (PO):

Dziękuję panu posłowi. Stanowisko rządu już usłyszeliśmy, poznaliśmy także opinię Biura Legislacyjnego. Proponuję łączne głosowanie nad poprawkami nr 1 i 3. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawek nr 1 i 3? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Paweł Witecki:

Za przyjęciem poprawek głosowało 6 posłów, przeciwko oddano 26 głosów, 2 posłów wstrzymało się od głosowania.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (PO):

Bardzo dziękuję. Stwierdzam, że w wyniku głosowania Komisje zadecydowały, że nie przyjmują zgłoszonych poprawek nr 1 i 3. W związku z tym, mam pytanie do wnioskodawców poprawki nr 2. Ponieważ jest ona tożsama z poprawką nr 1, która została już przegłosowana, to czy nadal podtrzymujecie państwo swoją poprawkę? Jeśli tak, to proszę o krótkie uzasadnienie poprawki.

Poseł Artur Ostrowski (SLD):

Pani przewodnicząca, pani minister, Wysokie Komisje, proponujemy – podobnie jak autorzy poprawki nr 1 – aby zajęcia edukacyjne w szkole podstawowej były prowadzone w oddziałach liczących nie więcej niż 25 uczniów.

Chciałbym odwołać się do słów pani minister Szumilas, które zostały wypowiedziane we wczorajszej debacie oraz padły dziś, na sali obrad Komisji. Uważam, że te słowa stanowią bardzo wartościowe uzasadnienie dla naszej poprawki. Pani minister stwierdziła wprost, że ograniczenie w oddziałach ilości uczniów do 25 poprawia jakość nauczania, poprawia bezpieczeństwo uczniów, tworzy lepsze warunki pracy dla ucznia i dla nauczyciela. Pani minister mówiła dziś bardzo ładnie na temat więzi pomiędzy uczniami. Zgadzam się z tymi wypowiedziami pani minister całkowicie. To wszystko jest prawdą i przemawia za tym, aby taki standard wprowadzić jak najszybciej. Jest on oczekiwany zarówno przez nauczycieli, jak i przez rodziców. Podobne stanowisko prezentowały nauczycielskie związki zawodowe oraz Klub Poselski SLD, który od wielu lat mówił o konieczności wprowadzenia takich zasad.

Problem polega jednak na tym, że rząd i pani minister proponują ograniczenie tego standardu tylko do klas I, II i III. Jeśli pani minister mówi o zerwanych więziach, posługuje się argumentem komfortu pracy dziecka i zapewnieniem mu bezpieczeństwa, to rodzi się problem. W klasie IV, V i VI nastąpić bowiem może zerwanie tych więzi, gdyż może się okazać, że samorządy i dyrektorzy szkół zaczną łączyć oddziały. Dojdzie do komasacji uczniów w czwartych klasach, co będzie oznaczać, że więzi pomiędzy dziećmi zostaną dość brutalnie zerwane. Standardy, o których mówi pani minister, zostaną gdzieś całkowicie zagubione. Nie powinniśmy tego zaprzepaścić. Należy zabiegać o to, aby konsekwentnie wdrażać cele, o których mówiła pani minister. Uważamy, że zasadną propozycją jest pomysł wprowadzenia ilościowego ograniczenia uczniów we wszystkich oddziałach szkoły podstawowej.

Jeżeli chodzi o konsekwencje finansowe i o opinie samorządów na ten temat, to wyraziły już one swoje stanowisko i jest ono dołączone do projektu ustawy. Co prawda, samorządy wyrażają się o tym rozwiązaniu niezbyt pochlebnie i optymistycznie, ale pani minister pozostała przy swoim stanowisku. Akurat taką postawę pani minister uważamy za słuszną. Namawiałbym Ministerstwo Edukacji Narodowej do konsekwentnego utrzymania proponowanego standardu w klasie IV, V i VI. Jeśli zaś chodzi o kalendarz, to w tej kwestii jest między nami a wnioskodawcami poprawki nr 1 pewna różnica. My proponujemy zaakceptować koncepcję resortu, czyli kalendarz działań zawarty w ustawie. Uchroni on nas przed wprowadzeniem zmiany nagle, bez przygotowania i z zaskoczeniem dla dyrektorów i samorządowców.

Proszę panią minister o wykazanie się konsekwencją. Zgadzam się z pani argumentami, ale uwzględniając niż demograficzny, wykorzystajmy szanse na wprowadzenie nowych standardów, ale niech obejmą one całą szkołę podstawową. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (PO):

Dziękuję panu posłowi. Proszę o przedstawienie stanowiska ministerstwa.

Minister Krystyna Szumilas:

Jesteśmy przeciwni tej poprawce. Wprowadzenie takiej poprawki spowodowałoby, że np. we wrześniu 2014 r. dzieci będące w klasie VI mogłoby zostać podzielone na dwa oddziały a to wszystko działoby się zaledwie osiem miesięcy przed egzaminem końcowym po szkole podstawowej. Z tych powodów sprzeciwiamy się przyjęciu tej poprawki.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (PO):

Dziękuję, pani minister. Proszę o stanowisko Biura Legislacyjnego.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Zwracamy uwagę, że proponowana poprawka nie zawiera konsekwencji. Analogicznie jak w przypadku poprawki nr 1 wnioskodawcy powinni zaproponować wykreślenie art. 3, który odnosi się tylko do klas I, II i III. Na obecnym etapie legislacyjnym nie jest już jednak możliwe jakiekolwiek uzupełnienie poprawki, poza oczywistymi omyłkami.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (PO):

Rozumiem, że uwaga pani mecenas oznacza, że poprawka jest niepełna, wadliwa legislacyjnie.

Szanowni państwo, wczoraj miała miejsce obszerna debata na ten temat. Jeśli posłowie życzą sobie wypowiedzieć się po raz kolejny, to proszę – jeden głos za, jeden przeciw. Widzę zgłoszenie posła Żyżyńskiego. Bardzo proszę, panie pośle.

Poseł Jerzy Żyżyński (PiS):

Wydaje mi się, pani przewodnicząca, że głos mojego przedmówcy był bardzo trafny. Chcę zwrócić uwagę pani minister, że klasa to grupa dzieci. O ile dobrze pamiętam, to ta sama grupa dzieci, począwszy od pierwszej klasy, wstępowała wspólnie na poszczególne, coraz wyższe poziomy edukacji. Utrzymanie stałej liczebności takiej grupy ma, według mnie, sens.

Poza tym, szanowna pani minister, jeśli w naszym kraju bezrobocie sięga 15%, a my dodatkowo planujemy zwolnić 7 tysięcy nauczycieli, to takie działania są całkowicie nonsensowne. Rząd prowadzi politykę, która jest zupełnie pozbawiona ekonomicznej logiki. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (PO):

Dziękuję panu posłowi. Nie widzę więcej zgłoszeń do dyskusji. Przystępujemy do głosowania poprawki.

Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 2? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Dziękuję. Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Paweł Witecki:

Za przyjęciem poprawki głosowało 4 posłów, 26 posłów było przeciw, 7 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (PO):

Stwierdzam, że poprawka nr 2 nie uzyskała wymaganej większości.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 4. Proszę o zabranie głosu przedstawicielkę wnioskodawców, panią poseł Matusik-Lipiec.

Poseł Katarzyna Matusik-Lipiec (PO):

Pani przewodnicząca, szanowni państwo. Klub Parlamentarny Platformy Obywatelskiej zgłosił dwie poprawki. Pierwsza z nich odnosi się do art. 4 ust. 2, który mówi o tym, że w okresie przejściowym, tj. w latach 2014, 2015 i 2016, podziału uczniów na klasy dokonuje dyrektor szkoły zgodnie z miesiącem i rokiem urodzenia, poczynając od uczniów najmłodszych. Klub Parlamentarny PO proponuje, aby od tej zasady, która sama w sobie jest właściwa, uczynić jednak wyjątek polegający na tym, że na wniosek rodziców dyrektor szkoły nie musiałby trzymać się tej regulacji. Wnosimy o to, aby art. 4 ust. 2 otrzymał następujące brzmienie: „Na wniosek rodziców, w szczególnie uzasadnionych przypadkach, dyrektor publicznej szkoły podstawowej, dokonując podziału, może przyjąć ucznia do klasy I, odstępując od zasady, o której mowa w ust. 1”. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (PO):

Dziękuję posłowi reprezentującemu wnioskodawców. Proszę o stanowisko Ministerstwa Edukacji Narodowej.

Minister Krystyna Szumilas:

Popieramy zgłoszoną poprawkę. Chcę jednak zauważyć, że nie pozwala ona dyrektorowi na odstąpienie od zasady określającej podział klasy. Nie może on tej klasy podzielić dowolnie. Cały czas obowiązuje go dobór dzieci w zbliżonym wieku. Jeżeli jednak rodzice dziecka wystąpią z uzasadnionym wnioskiem, np. gdy rodzeństwo jest urodzone w tym samym roku, ale jedno dziecko na początku a drugie na końcu roku, to wówczas dyrektor może przychylić się do wniosku rodziców i zapisać te dzieci do tej samej klasy. Wprowadzona poprawka odnosi się do takich szczególnych przypadków. Generalna zasada pozostaje jednak niezmieniona. Poprawka działa tylko w specyficznych przypadkach.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (PO):

Proszę o stanowisko Biura Legislacyjnego.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Nie zgłaszamy uwag do proponowanej poprawki.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (PO):

Dziękuję. Przystępujemy do głosowania poprawki nr 4. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 4, proszę o podniesienie ręki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Paweł Witecki:

Za przyjęciem poprawki głosowało 30 posłów, 2 posłów było przeciw, 9 wstrzymało się od głosu.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (PO):

Dziękuję. Stwierdzam, że Komisje przyjęły poprawkę nr 4.

Przystępujemy do rozpatrzenia poprawki nr 5. Bardzo proszę po raz kolejny pani poseł Matusik-Lipiec jako przedstawiciela wnioskodawców.

Poseł Katarzyna Matusik-Lipiec (PO):

Pani przewodnicząca, szanowni państwo. Poprawka nr 5 zmierza do tego, aby po art. 4 dodać art. 5 w następującym brzmieniu: „Dotychczasowe przepisy wykonawcze wydane na podstawie art. 60 ust. 2 ustawy, o której mowa w art. 1, zachowują moc do dnia 1 września 2016 r.”. Dotychczasowy art. 5 stałby się art. 6.

Proponowana poprawka ma charakter porządkowy. Ponieważ został dodany przepis do ustawy o systemie oświaty, spowodowało to modyfikację art. 60 ust. 4. Proponowany przepis zapewnia, że istniejące rozporządzenie nie zostanie uchylone, lecz będzie tymczasowo utrzymane w mocy przez okres dwóch lat. Dziękuję bardzo.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (PO):

Proszę o stanowisko ministerstwa.

Minister Krystyna Szumilas:

Popieramy proponowaną poprawkę.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (PO):

Dziękuję. Proszę Biuro Legislacyjne.

Legislator Maria Iwaszkiewicz:

Biuro nie zgłasza uwag.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (PO):

Dziękuję. przystępujemy do głosowania poprawki nr 5. Kto z pań i panów posłów jest za przyjęciem poprawki nr 5, proszę o podniesienie ręki? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu? Proszę o podanie wyników głosowania.

Sekretarz Komisji Paweł Witecki:

Za poprawką głosowało 31 posłów, przeciw 1 poseł, 9 posłów wstrzymało się od głosu.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (PO):

Dziękuję bardzo. Stwierdzam, że Komisje przyjęły poprawkę nr 5.

Na tym prawie wyczerpaliśmy porządek dzienny. Pozostało nam jeszcze dokonanie wyboru posła sprawozdawcy. Proponuję kandydaturę pani poseł Aleksandry Trybuś. Czy pani poseł wyraża zgodę?

Poseł Aleksandra Trybuś (PO):

Tak, pani przewodnicząca.

Przewodnicząca poseł Urszula Augustyn (PO):

Dziękuję. Czy są inne kandydatury? Nie ma. Nie słyszę również sprzeciwu wobec kandydatury pani poseł Trybuś. W tej sytuacji stwierdzam, że sprawozdawcą Komisji została wybrana pani poseł Aleksandra Trybuś.

Jeśli chodzi o wyznaczenie terminu na zaopiniowanie poprawek dla ministra właściwego do spraw członkowstwa Polski w Unii Europejskiej, to wyznaczamy ten termin na dzień 29 sierpnia, na godzinę 15.00. Czy jest sprzeciw wobec takiej propozycji? Sprzeciwu nie ma. Dziękuję bardzo.

Zamykam wspólne posiedzenie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej.